

z dnia 02 lutego 2015 r.

w sprawie skargi na bezczynność Wójta Gminy Miłkowice

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Rada Gminy Miłkowice uchwala, co następuje :

§ 1

Skargę Karoliny i Jacka Kwiatkowskich, Kingi i Andrzeja Karasek oraz Danuty Paczyńskiej na bezczynność Wójta Gminy Miłkowice uznają się za bezzasadną. Motywy, którymi kierowała się Rada Gminy w ocenie skargi zawiera uzasadnienie do uchwały.

§ 2

Przewodniczący Rady Gminy Miłkowice zawiadomi skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY MIŁKOWICE

Tadeusz Gładysz

Uzasadnienie

Karolina i Jacek małż. Kwiatkowsy, Kinga i Andrzej małż. Karasek i Danuta Paczyńska złożyli do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu pismo nazwane jako „Skarga na beczynność Wójta Gminy Miłkowice”. Identyczne w treści pismo wymienione osoby skierowały do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

W dniu 8 grudnia 2014 r. – zgodnie z żądaniem Sądu – gmina złożyła odpowiedź na skargę wnosząc o jej odrzucenie.

Wcześniej, w dniu 31.07.2014 r., Karolina i Jacek Kwiatkowsy wystąpili do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Legnicy ze skargą na beczynność Wójta Gminy Miłkowice w treści – co do meritum – podobnej do skargi opisane wyżej.

Postanowieniem z dnia 23 września 2014 r. sygn. akt SKO/SR – 418/44/2014 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Legnicy uznało zażalenie małżeństwa Kwiatkowskich za nieuzasadnione uznając, że materia podnoszona przez małżonków nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia w formie decyzji administracyjnej.

Rada Gminy Miłkowice do której – zgodnie z właściwością rzeczową – skargę przesłał Wojewoda Dolnośląski – zleciła rozpatrzenie sprawy Komisji Rewizyjnej.

Komisja ta na posiedzeniu w dniu 13 stycznia 2015 r. dokonała analizy dokumentów zebranych w sprawie, w tym w szczególności korespondencji między stronami.

Komisja wysłuchiwała również stanowiska byłego Wójta Gminy Miłkowice Waldemara Kwaśnego.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja ustaliła, że przedmiotem skargi było żądanie wybudowania przez gminę sieci kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej oraz przyłączy do domów skarżących. Zbyt długi okres realizacji obowiązku ustawowego zdaniem skarżących stanowi tytuł do złożenia skargi na beczynność organu wykonawczego gminy. Komisja zwróciła uwagę, że zaspokojenie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej należy do zadań własnych gminy. Nie oznacza to, że każda potrzeba społeczna może być na każde żądanie mieszkańca gminy załatwiona.

Organy gminy muszą ważyć, że potencjał, zasoby ludzkie i materialne a nade wszystko możliwości finansowe gminy nie zawsze są wystarczające dla zaspokojenia, w określonym czasie, potrzeb wszystkich członków wspólnoty samorządowej.

Oczywiście pozbawione podstaw są żądania skarżących co do wykonania przyłączy do ich posesji. W myśl bowiem art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków obowiązek wykonania przyłączy ciąży na właścicielach nieruchomości. Z zebranego materiału dowodowego w sprawie wynika, że skarżący byli informowani wielokrotnie o ich sytuacji prawnej w tej materii.

Co się tyczy sprawy działki nr 594/1, „przekazanej” przez Panią Paczyńską nieodpłatnie na rzecz gminy to zgodnie z prawem w przypadku wydzielenia drogi na cudzej własności przechodzi ona z mocy prawa na rzecz gminy.

Właścicielka zażądała w zamian za tę działkę wykonania na pozostałych trzech działkach pozostających we władaniu jej rodziny sieci kanalizacyjnej i wodociągowej. Takiej formy rekompensaty prawo nie przewiduje. Komisja Rewizyjna po wyjaśnieniu skargi rekomendowała Radzie Gminy uznanie jej za bezzasadną.

Rada Gminy przyjęła argumenty i wnioski Komisji i w tej sytuacji uznała skargę za bezzasadną, tym bardziej, że już po rozpatrzeniu sprawy przez Komisję Rewizyjną dotarło do Urzędu postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu odrzucające skargę.