

Znak sprawy: IKZ.3410.II.7.2013r

Wszyscy, którzy pobrali SIWZ**OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania przetargowego pn: **Remont świetlicy wiejskiej i remizy OSP w Rzeszotarach.**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity z Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm) uprzejmie informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu została wybrana **oferta Wykonawcy :**

Nr oferty	Nazwa (firma) adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena - 100 %	liczba członków komisji	Suma punktów
2	Usługi Remontowo Malarskie Krzysztof Popławski 56-100 Wołów ul. Wiśniowa 37	100	3	300

Uzasadnienie

Oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, jest najkorzystniejsza zgodnie z kryterium oceny ofert oraz spełnia warunki określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone również oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena -100 %	liczba członków komisji	Suma punktów
7	Przedsiębiorstwo Budowlane rejjs Wilków 92 59-500 Wilków	96.85	3	290,55

3	Firma Handlowo – Usługowa MAZUR Stanisław Mazur Ul. Starojaworska 10c/1 59-400 Jawor	89.73	3	269,19
6	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „AD-BUD” Adrian Iwulski Ul. Ptazków 70 58-400 Kamienna Góra	87,72	3	263,16
5	PRO – BUD Janusz Pawłowski i Wspólnicy. Spółka Jawna Ul. Poznańska 12/13 59-220 Legnica	86.93	3	260,79
1	Lider Konsorcjum : Legnickie Studio Aranżacji Wnętrz AKI Jerzy Marek Łysiak ul. Szpitalna 4d 59-220 Legnica	82.52	3	247,56
8	ASPECT Sp z o.o ul. Elektryczna 32a 67-200 Głogów	77,64	3	232,92

Jednocześnie Zamawiający wyklucza na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4 oraz odrzuca na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp ofertę nr 4 firmy: **DYVIS Sp z o.o ,ul. Kresowiaków 55, 59-216 Spalona.**

Uzasadnienie faktyczne

W dniu **04.07.2013r** Zamawiający zgodnie z art. 87 ust.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych zwrócił się do firmy DYVIS o wyjaśnienie wątpliwości w stosunku do złożonej oferty tj: **Wykazu kadry stanowiących załącznik nr 7 do SIWZ.**

Zamawiający żądał zgodnie z działem IV dotyczącym warunków udziału w postępowaniu w punkcie 2 dotyczącym wiedzy i doświadczenia dysponowaniem min. jedną osobą na stanowisku Kierownika robót

sanitarnych, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006r lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

Zamawiający analizując ofertę złożoną przez firmę DYVIS miał wątpliwości czy osoba wskazana w ofercie mająca pełnić stanowisko kierownika robót posiada również uprawnienia w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych oraz wentylacyjnych, gdyż nie wynikało to z dołączonej do oferty decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego z dnia 01.12.1994r.

W odpowiedzi na powyższe pismo Wykonawca, potwierdził jedynie poprzez złożenie oświadczenia, iż osoba wskazana w ofercie posiada wymagane uprawnienia zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z tym, iż złożone oświadczenie nie rozwiało wątpliwości Zamawiającego, w dniu **11.07.2013r** na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp wezwano firmę DYVIS do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie opisanego w dziale IV pkt. 2 SIWZ warunku udziału w postępowaniu.

W dniu **15.07.2013r** Firma Dyvis przedstawiła uprawnienia innej osoby nieujętej w wykazie załączonym do oferty a mianowicie Pana M.K który posiada wyżej przywołane uprawnienia oraz przedstawiła wykaz kadry zmieniony w części kierownika robót w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

Zamawiający nie może jednak przyjąć osoby Pana M.K jako kierownika robót sanitarnych gdyż Pan M.K został wskazany jako inspektor nadzoru w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych w ramach umowy na **pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji pn: Remont świetlicy wiejskiej i remizy OSP w Rzeszotarach.**

Powyższa umowa na pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji pn: Remont świetlicy wiejskiej i remizy OSP w Rzeszotarach jest wynikiem przeprowadzonego w dniu 17.06.2013r postępowania do 14.000 euro w którym to Zamawiający wymagał pełnienia kompleksowego nadzoru inwestorskiego (w specjalnościach: konstrukcyjno – budowlanej, instalacji sanitarnych i elektrycznych) nad robotami budowlanymi mającymi na celu remont budynku użytkowanego jako świetlica wiejska i remiza OSP, zlokalizowanego na działce nr 31/1 w miejscowości Rzeszotary.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma : Projektowanie – Nadzór – Doradztwo S.C Sławomir Fossa, Monika Fossa.

Jako inspektora nadzoru w specjalności instalacyjno – inżynierskiej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych Wykonawca wskazał Pana M.K

W dniu 12.07.2013r podpisana została umowa na **pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego przy realizacji inwestycji pn: Remont świetlicy wiejskiej i remizy OSP w Rzeszotarach.**

W paragrafie 1 ust.2 pkt b w/w umowy wskazany został Pan M.K jako osoba odpowiadająca za nadzór w specjalności instalacyjno – inżynieryjnej w zakresie sieci i instalacji sanitarnych.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 Ustawy Prawo budowlane **łączenie funkcji kierownika robót i inspektora nadzoru inwestorskiego nie jest dopuszczalne** gdyż prowadziłoby to do sytuacji w której kierownik robót prowadziłby nadzór sam nad sobą.

W związku z powyższym Zamawiający mając na uwadze zgodną z prawem realizację inwestycji nie może uznać wskazanej przez firmę DYVIS osobę Pana M.K.

Zamawiający informuje również, iż w świetle zasady jednokrotnego wzywania do uzupełnienia tego samego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, Wykonawca może złożyć taki dokument tylko raz. W przeciwnym razie stanowiłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (wyrok z dnia 13.09.2013r Sygn. akt KIO 1863/10).

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie przesłane zostanie w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy PZP, albo 10 jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Sprawę prowadzi:
Edyta Pietras 076-8871-212 wew. 33