

Miłkowice, dnia 05.02.2013r

Wszyscy, którzy pobrali SIWZ

Dotyczy przetargu nieograniczonego pn: Dostawa produktów leczniczych, wyrobów medycznych, suplementów diety oraz innych artykułów dopuszczonych do obrotu aptecznego dla Apteki Gminnego Ośrodka Zdrowia w Miłkowicach.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity – Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zmianami) informuję, że w przedmiotowym postępowaniu do Zamawiającego wpłynęły pytania o następującej treści:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający w ramach ujednolicenia systemów do pomiaru stężenia glukozy we krwi zgodzi się na wydzielenie do oddzielnego pakietu pozycji 22, 23, 24, 201, 544, 615, 616, 796, 916, 922, 1105, 1546, 1547, 1566 i złożenie oferty równoważnej dla poz. 201, 544, 615, 616, 796, 916, 922, 1105, 1546, 1547, 1566 w postaci systemu, który charakteryzuje się poniższymi równoważnymi lub przewyższającymi parametrami:

1. Rodzaj próbki krwi do badania: kapilarna, żylna, tętnicza, noworodkowa
2. Brak interferencji z ponad 190 substancjami endogennymi i lekami
3. Stabilność testu paskowego po otwarciu fiolki do daty ważności podanej na opakowaniu.
4. Stabilność testu paskowego od daty produkcji 18 mies.
5. Zakres hematokrytu min. 10-60%
6. Możliwość dołożenia próbki krwi przy niewystarczającej ilości na test paskowy
7. Czas pomiaru 5 sekund
8. Zakres pomiarowy 10-600 mg/dl
9. Wielkość próbki krwi nie większa niż 0,6 µl
10. Zakres temperatury pomiaru +8 - +40 °C
11. Zakres temperatury pomiaru testów paskowych min. 10-40 °C
12. Możliwość wykonania pomiaru z 6 alternatywnych miejsc badania (AST)

Prosimy o podanie niezbędnej ilości aparatów potrzebnych zamawiającemu, do których oferujemy bezpłatny serwis i przeszkolenie personelu medycznego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wydzielenie do oddzielnego pakietu pozycji wskazanych w pytaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w jego ocenie przedstawione przez Państwa parametry nie są równoważne w stosunku do pozycji wskazanych w zapytaniu.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż przetarg ogłasza Gminny Ośrodek Zdrowia, lecz dla apteki ogólnodostępnej. W związku z powyższym nie jest możliwe zamówienie tylko jednego rodzaju testu i potraktowanie go jako równoważnego do pozostałych, ponieważ do apteki przychodzą pacjenci z receptami na różne rodzaje testów, posiadający różne rodzaje glukometrów. W takiej sytuacji zamiana testów na równoważny nie jest możliwa.

Pytanie nr 2

Par. 2 ust. 2 – Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby termin dostawy wynosił 2 dni robocze?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na powyższą zmianę.

Pytanie nr 3

Par. 2 ust. 6 – Prosimy o dodanie zapisu „Skorzystanie z uprawnienia opisanego powyżej wyłącza zastosowanie par. 7 ust.1”.

Zamawiający przyznaje sobie prawo do sankcjonowania za to samo przewinienie dwa razy. Zastrzeżenie kary umownej ma cel odszkodowawczy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Kara umowna ma, więc na celu naprawienie szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nie może być nadmierna i nie może dążyć do przewyższenia poniesionej szkody. Poprzez dokonanie zakupu interwencyjnego następuje naprawienie szkody. W razie gdyby szkoda była wyższa, Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych na podstawie par.7 ust.4.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje powyższy zapis. W związku z powyższym zostanie on dopisany do umowy.

Pytanie nr 4

Par. 2 ust. 6 Prosimy o dodanie zapisu „Koszty poniesione przez Zamawiającego muszą być udokumentowane.”.

Dodanie zapisu będzie sprzyjało klarownemu ukształtowaniu zobowiązania.

Odpowiedź:

Zamawiający akceptuje powyższy zapis. W związku z powyższym zostanie on dopisany do umowy.

Pytanie nr 5:

Par. 4 ust. 5 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w §4 ust.5 wzoru umowy wyrażenia „od daty otrzymania” na „od daty wystawienia”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na powyższą zmianę.

Pytanie nr 6:

Par. 6 ust. 1 pkt 2) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu – „zmniejszenie nie może przekraczać 20% całkowitej wartości umowy”.

Zgodnie z opinią UZP instytucja prawa opcji zakłada, że zamawiający każdorazowo określa minimalny poziom zamówienia, który zostanie na pewno zrealizowany, co pozwala

wykonawcom na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty, wskazując jednocześnie dodatkowy zakres, którego realizacja jest uzależniona od wskazanych w kontrakcie okoliczności i stanowi uprawnienie zamawiającego, z którego może, ale nie musi on skorzystać. W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Instytucja prawa opcji pozwala, zatem na precyzyjne określenie poziomu zamówienia, który zostanie przez zamawiającego zrealizowany, co pozwala wykonawcom na prawidłowe dokonanie wyceny oferty (por. wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10).

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni zapis w następujący sposób; „zmniejszenie nie może przekraczać 40% całkowitej wartości umowy”.

Pytanie nr 7

Par. 7 ust. 1. „Opóźnienie” oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, natomiast „zwłoka” zgodnie z art. 476 K.C., następuje w sytuacji gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność. Kara umowna skategoryzowana jako zryczałtowane odszkodowanie, powinna być wymagalna wyłącznie jeżeli została spowodowana okolicznościami, za które dłużnik (Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z powyższych przesłanek wynika, iż dla zachowania istoty instytucji kary umownej - nie może ona zostać zastrzeżona na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi.

Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w §7 ust. 1 wyrażenia „opóźnienie” na „zwłoka”?

Odpowiedź:

Zamawiający zmieni powyższy zapis z opóźnienia na zwłokę.

Pytanie nr 8

Par 7 ust. 2 Prosimy o dodanie po słowach 0,5% wartości brutto niedostarczonej dostawy za każdy dzień wyrażenia „zwłoki”.

Odpowiedź:

Zamawiający doda po słowach” 0,5% wartości brutto niedostarczonej dostawy za każdy dzień” wyrażenie „zwłoki”.

Pytanie nr 9

Par. 7 ust. 3 Zwracamy uwagę na kwestię potrącania kar umownych z wynagrodzenia. Proponujemy usunięcie tego zapisu. Zasadne byłoby, aby Wykonawca znał ewentualną kwotę kary umownej przed jej potrąceniem i ewentualnie mógł wówczas wyrazić zgodę na jej potrącenie z wynagrodzenia. Takie automatyczne i jednostkowe „potrącanie” może prowadzić do licznych błędów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmieni zapisu, dotyczącego potrącenia kar umownych z wynagrodzenia gdyż nie jest ono sprzeczne z obowiązującym prawem. Zgodnie z KC potrącenie kar umownych skuteczne będzie wówczas jeżeli będzie dokonywane zgodnie z warunkami określonymi z art. 499 KC.

Pytanie nr 10

Par. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie ustępu o brzemieniu „Całkowita wartość kar umownych nie może przekraczać 4,95% wartości brutto umowy.”? Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez Zamawiającego, ale nie może być nadmierna oraz prowadzić do konieczności nieuzasadnionego ponoszenia przez wykonawcę nieproporcjonalnych obciążeń. Ponadto, w razie gdyby szkoda była wyższa, Zamawiający ma prawo dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych na podstawie par. 7 ust.2

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na powyższy zapis.

Pytanie nr 11

Par. 7 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie zapisu „Uprawnienie do żądania od Wykonawcy kar umownych przysługuje Zamawiającemu w ciągu 30 dni od daty powzięcia wiadomości o zaistnieniu przesłanki”.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na wprowadzenie powyższego zapisu.